

Решение
Именем Российской Федерации

8 сентября 2021 года Заволжский районный суд г. Ярославля в составе: председательствующего судьи Новожилова Д.В., при секретаре Шептовицкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по иску Кирикова Владислава Васильевича к СНТ «Резинотехника-2» о нарушении прав субъекта персональных данных, защите чести и достоинства и компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Кириков В.В. обратился в суд с вышеуказанным иском. В обоснование заявленных требований указал, что является членом СНТ «Резинотехника-2». Весной 2021 года он узнал, что на интернет ресурсе ответчика «резинотехника-2.рф» в доступе для неограниченного круга лиц размещен файл документа «Заявление в РОВД на Кирикова.doc». В данном файле содержатся его персональные данные и обвинение в совершении уголовного преступления. В частности, в файле содержатся сведения о том, что он самовольно подключил и изменил схемы электроснабжения своего садового дома. Данные факты выявлялись неоднократно комиссией СНТ «Резинотехника-2», а также электросетевой компанией. Кроме того, в тексте опубликованы его персональные данные – фамилия, имя, отчество, адрес садового участка, адрес его регистрации. За публикацию его персональных данных просит компенсировать моральный вред в размере 20000 руб., за недостоверную информацию, порочащую его честь и достоинство - 80000 руб. Просил обязать ответчика удалить с указанного сайта данный файл, опубликовать информацию, что файл опубликован ошибочно и принести публичные извинения.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Фурмавнин С.А. отказался от исковых требований в части обязанности ответчика удалить вышеуказанный файл.

Определением Заволжского районного суда г. Ярославля от 21.07.2021 производство по делу в данной части прекращено. Файл «Заявление в РОВД на Кирикова.doc» удален председателем СНТ «Резинотехника-2» в добровольном порядке.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил требования в части опубликования на сайте «резинотехника-2.рф» информации об ошибочности опубликования вышеуказанного файла и принесении публичных извинений. Данное требование заменено на «обязать ответчика опубликовать на сайте <<http://резинотехника-2.рф>> решение суда в полном объеме».

В судебном заседании представитель истца Фурмавнин С.А. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, дал пояснения, аналогичные содержанию иска.

Представитель СНТ «Резинотехника-2» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, на предыдущем судебном заседании председатель СНТ «Резинотехника-2» Бажанов В.Ю. исковые требования не признал, представил в суд письменные возражения.

Выслушав представителей сторон, заслушав свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Судом установлено, что Кириков В.В. является членом «СНТ «Резинотехника-2», ему принадлежит садоводческий участок № 30 по ул. Западной. В марте 2021 года на интернет ресурсе ответчика «резинотехника-2.рф» в доступе для неограниченного круга лиц размещен файл документа «Заявление в РОВД на Кирикова.doc» (л.д.14).

Вышеуказанные обстоятельства сторонами не оспариваются и подтверждаются документально, поэтому суд считает их достоверными.

В вышеуказанном документе содержатся сведения о персональных данных Кирикова В.В. – фамилия, имя, отчество, адрес садового участка, адрес его регистрации.

Кроме того, в заявлении содержатся сведения: 1) о причинении Кириковым В.В. имущественного ущерба садоводческому товариществу в крупном размере хищением

электроэнергии в течение длительного времени; 2) о незаконном, самовольном подключении Кириковым В.В. электрической энергии и изменении схемы электроснабжения; 3) о том, что факты самовольного подключения Кириковым В.В. электрической энергии неоднократно выявлялись комиссией СНТ, а также электросетевой компанией.

Согласно статье 3 Федерального закона от 27.07.2006 года № 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Закон о персональных данных) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Под обработкой персональных данных понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

По общему правилу обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных (пункт 1 части 1 статьи 6 названного Закона).

Оператор вправе поручить обработку персональных данных другому лицу с согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом, на основании заключаемого с этим лицом договора, в том числе государственного или муниципального контракта, либо путем принятия государственным или муниципальным органом соответствующего акта (часть 3 статьи 6 Закона о персональных данных).

Положениями статьи 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с положениями статьи 17 Закона о персональных данных, если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке (часть 1).

Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке (часть 2).

В силу положений статьи 24 ФЗ "О персональных данных" лица, виновные в нарушении требований настоящего Федерального закона, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

Моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

Из материалов дела следует и подтверждается показаниями председателя СНТ «Резинотехника-2» Бажанова В.Ю., что истец не давал своего согласия на обработку его персональных данных. Размещение на интернет ресурсе ответчика «резинотехника-2.рф» в доступе для неограниченного круга лиц файла документа «Заявление в РОВД на Кирикова.doc», содержащего персональные данные Кирикова В.В., стало причиной его переживаний и волнений.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные

блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Учитывая степень вины председателя СНТ «Резинотехника-2» в нарушении прав истца, степень его переживаний и нравственных страданий, суд считает иск Кирикова В.В. в данной части подлежащим частичному удовлетворению. В пользу истца подлежит взысканию с СНТ «Резинотехника-2» компенсация морального вреда за нарушение персональных данных в размере 3000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Из материалов дела усматривается, что председатель СНТ «Резинотехника-2» не направил вышеуказанное заявление в отдел полиции по Заволжскому району, а разместил его в общем доступе на своем интернет ресурсе.

Как пояснил в судебном заседании Бажанов В.Ю., целью размещения указанного заявления в интернет-ресурсе, было показать всем членам СНТ «Резинотехника-2», какая работа ведется правлением с должниками по оплате электроэнергии. 19.03.2021 заявление в полицию было направлено, его содержание скорректировано (л.д.37).

В распространенном председателем СНТ заявлении содержатся сведения о причинении Кириковым В.В. имущественного ущерба садоводческому товариществу в крупном размере хищением электроэнергии в течение длительного времени.

Под крупным размером, согласно ч.1 ст.165 УК РФ признается стоимость имущества превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

В подтверждение данных сведений Бажанов В.Ю. представил суду два акта: 1) от 07.03.2019 осмотра приборов учета электроэнергии и 2) от 01.05.2019 о полном или частичном введении ограничения поставок электрической энергии в СНТ «Резинотехника-2». А также расчет похищенной мощности Кириковым В.В. (л.д.40).

Из акта от 07.03.2019 следует, что Бажанов В.Ю. совместно с ответственным электрохозяйством Собесный О.В., в присутствии владельца Кирикова В.В. в ходе осмотра участка №30 по ул. Западная установил незаконное подключение электрической энергии

опоре ВЛ-0,4кВ. В связи с этим произведено ограничение подачи электрической энергии до оплаты штрафа.

Из письменных возражений и пояснений Бажанова В.Ю. следует, что Кириков В.В. не подавал заявку на техприсоединение электроэнергии, договор энергоснабжения между СНТ «Резинотехника-2» и истцом не заключался, данные об узле электроучета Кирикова В.В. отсутствуют.

Между тем, представителем истца Фурманниным С.А. приобщена к материалам дела абонентская книжка по расчетам за пользование электроэнергией, из которой следует, что Кириков В.В. пользуется электроэнергией в СНТ «Резинотехника-2», последнее принимает от него денежные средства, начисленные по показаниям электросчетчика №27195792-16. Последняя оплата произведена 21.08.2019.

Также Бажанов В.Ю. пояснил суду, что СНТ «Резинотехника-2» имеет большую задолженность перед ПАО «ТНС Энерго Ярославль» по оплате электрической энергии. По данному факту неоднократно ставился вопрос об ограничении поставок электрической энергии СНТ «Резинотехника-2». Для устранения возможности без учётного потребления электроэнергии членами СНТ, на общем собрании принято решение о замене механических счетчиков на электронные. С собственниками участков, которые представляли сведения об электронном приборе учета, правление СНТ пломбировало его и заключало договор электроснабжения. Кириков В.В. имеет механический прибор учета, электронный не приобретал, правлению СНТ его не представлял.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Суд обязал представителя ответчика представить решение общего собрания о замене счетчиков, представить доказательства обоснованности отключения электроэнергии на участке, принадлежащем Кирикову В.В. и другие доказательства.

Данные доказательства суду не представлены.

В связи с изложенным, факт незаконного подключения электрической энергии Кириковым В.В. на участке № 30 по ул. Западная 07.03.2019 не доказан.

Из акта от 01.05.2019 о полном или частичном введении ограничения поставок электрической энергии в СНТ «Резинотехника-2» следует, что председатель СНТ Бажанов В.Ю. в присутствии других членов товарищества установил на участке №30 по ул. Западная самовольное подключение электрической энергии. В связи с этим произведено полное ограничение поставки электроэнергии на данный участок.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что действия председателя СНТ «Резинотехника-2» по ограничению 07.03.2019 поставки электроэнергии на участок, принадлежащий Кирикову В.В., последним не оспаривался, следовательно, официального присоединения к электросетям с указанного времени, истец не имел.

Таким образом, факт самовольного подключения Кириковым В.В. электрической энергии на 01.05.2019 имел место. Однако факт причинения Кириковым В.В. имущественного ущерба садоводческому товариществу в крупном размере хищением электроэнергии в течение длительного времени ответчиком не доказан. Суду не представлено доказательств того, что товариществом принято решение о замене счетчиков на электронные, что неисполнение данного решения повлечет незаконное потребление электроэнергии, расчет ущерба произведен Бажановым В.Ю. за период, равный 1 году 8760 часов (24 часа x 365

дней). Период незаконного использования электрической энергии Кириковым В.В. документально не подтвержден.

Кириков В.В. член СНТ «Резинотехника-2» с 1992 года, был законно подключен к электросетям, о чем свидетельствует его абонентская книжка и подтверждается показаниями сторон и свидетелей – сына истца Кирикова В.В. и члена правления СНТ Кусковой В.П., периодически оплачивал потребление электроэнергии согласно показаниям счетчика, вплоть до 21.08.2019 года.

Из выписки из протокола №10 от 31.03.2019 общего собрания членов СНТ следует, что Бажанов В.Ю. выбран председателем СНТ «Резинотехника-2» в 2019 году. С Кириковым В.В. у них сложились неприязненные отношения, поскольку последний, не желает договариваться по многим вопросам деятельности правления СНТ.

Таким образом, суд считает, что распространенные сведения о причинении Кириковым В.В. имущественного ущерба садоводческому товариществу в крупном размере путем хищения электроэнергии в течение длительного времени, не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство.

Как выше указано, факт самовольного подключения Кириковым В.В. электрической энергии и изменении схемы электроснабжения имели место, что подтверждается актом от 01.05.2019. Однако, сведения о том, что факты самовольного подключения Кириковым В.В. электрической энергии выявлялись неоднократно комиссией СНТ, а также электросетевой компанией, не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство истца.

Требование Кирикова В.В. обязать СНТ «Резинотехника-2» опубликовать на сайте «<http://резинотехника-2.рф>» настоящее решение суда в полном объеме, подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины СНТ «Резинотехника-2», а также учитывает степень нравственных страданий и переживаний Кирикова В.В., связанных с публикацией вышеуказанного заявления. Считает, что размер компенсации морального вреда, оцениваемый Кириковым В.В. в 80000 руб., является завышенным и подлежит снижению до 7000 руб.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу Кирикова В.В. в счет компенсации морального вреда, составляет 10000 руб. (3000 руб. + 7000 руб.).

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с СНТ «Резинотехника-2» в пользу Кирикова В.В. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб. и расходы на отправку претензии 204 руб. 67 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

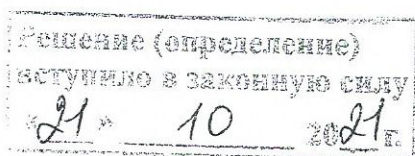
Исковые требования Кирикова Владислава Васильевича удовлетворить частично.

Обязать СНТ «Резинотехника-2» опубликовать на сайте «<http://резинотехника-2.рф>» настоящее решение суда в полном объеме.

Взыскать с СНТ «Резинотехника-2» в пользу Кирикова Владислава Васильевича компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., государственную пошлину в размере 300 руб., расходы на отправку претензии 204 руб. 67 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г.Ярославля.

Судья



Д.В.Новожилов